

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1021**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1021

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1021 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Cu privire la acest criteriu, susține candidatul că, în ceea ce privește reținerile pozitive ale comisiei, acestea caracterizează majoritatea covârșitoare a hotărârilor pe care le-a redactat în cei peste 11 ani de când este judecător la curtea de apel, iar lipsa unei litere dintr-un cuvânt și a diacriticelor dintr-un enunț, precum și eventuala disproporție cu totul excepțională și sporadică între partea expozitivă a hotărârii și partea care cuprinde argumentele instanței, nu ar trebui să conducă la scăderea drastică a punctajului la acest criteriu. În ce privește disproporția constatată de comisia de evaluare în cele două hotărâri indicate, arată că aceasta nu este una vădită, susținând că partea expozitivă a hotărârii nr.19 cuprinde nu doar susținerile părților, ci și aspecte procesuale și dispoziții anterioare ale instanțelor, iar argumentele instanței sunt prezentate pe 4 pagini.

În urma parcurgerii hotărârilor menționate de candidat în contestație, precum și a celorlalte din portofoliul candidatului, **comisia de soluționare a contestațiilor confirmă concluziile reținute de comisia de evaluare.**

Cu privire la hotărârea nr. 19, nu se poate reține că disproporția dintre partea expozitivă și partea care circumscrie silogismul logico-juridic care fundamentează soluția, nu ar fi vădită, în condițiile în care prima parte reprezintă mai mult de 2/3 din conținutul considerentelor, fiind evidentă deficiența constatată, aspect relevant și cu privire la hotărârea nr. 10 selectată de către candidat.

Comisia amintește că respectarea exigențelor impuse de prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, de natură a asigura calitatea motivării, nu este determinată de volumul considerentelor, ci de valoarea juridică a argumentelor și de corectitudinea raționamentului care a stat la baza pronunțării soluției, astfel că redarea nesintetizată de către judecător a susținerilor părților, nu își găsește justificarea nici pe tărâmul dispozițiilor legale care circumscriu conținutul hotărârilor judecătorești și nici pe cel al facilitării înțelegerii și asimilării acestora de către părți

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

b) coerența în exprimare- nu a fost contestat

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă punctajul susținând, în esență că hotărârea nr. 11 selectată de comisie a fost greșit preluată de pe portalul rejst.ro, întrucât în dosarul cauzei regăsit în sistemul ECRIS, această hotărâre este corect redactată, fiind clar delimitate și subliniate paragrafele și subdiviziunile hotărârii.

Chiar dacă susținerile candidatului în ceea ce privește hotărârea nr. 11 este reală, trebuie de observat că referirile comisiei de evaluare nu sunt făcute prin raportare exclusivă la această hotărâre, reținându-se că „în general, hotărârile prezintă claritate și logică în structură, dar nu se poate identifica în toate cazurile un stil de sistematizare care să potențeze această însușire a actului judiciar/ unele hotărâri cuprind împărțirea pe paragrafe și sub-diviziuni ale acestora, altele însă nu fac o distincție clară între diferite părți ale considerentelor, ceea ce accentuează dificultatea urmăririi raționamentului instanței”.

Or, aceste statuări se verifică, de exemplu, și în hotărârea nr. 30 (selectată de comisie), în care un număr relevant de fraze din recursul unei părți au fost preluate fără o sinteză și o grupare corespunzătoare a acestora în paragrafe, desi argumentele prezentate și chiar modul de construcție a frazelor permitea aceasta:

„Recurenta precizează că organele de verificare fiscală au analizat contractele de împrumut prezentate de persoana fizică verificată fără a contesta forma legală, însă au solicitat prezentarea altor mijloace de probă care să justifice deținerea fondurilor necesare persoanelor fizice împrumutătoare pentru acordarea împrumuturilor către persoana fizică verificată. De asemenea, persoana fizică verificată nu a prezentat mijloace de probă în sensul art. 55 alin. (3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală. Relevante sunt și prevederile art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii, exercitându-și

dreptul de apreciere în limitele rezonabilității și echității, asigurând o proporție justă între scopul urmărit și mijloacele utilizate pentru atingerea acestuia. De asemenea, în vederea determinării stării de fapt fiscale potrivit art. 10 alin. (1), alin. (2) și art. 73 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, persoana fizică verificată are obligația de a prezenta documente doveditoare pe parcursul efectuării verificării. Raportat la aceste dispoziții legale coroborate cu faptul că persoana fizică verificată este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, sarcina probei revine acesteia. Prevederile art. 139 lit. c) din Legea nr. 207/2015 recunosc posibilitatea organului fiscal de a proceda în scopul verificării situației fiscale personale la confruntarea informațiilor obținute prin administrarea mijloace de probă cu cele din declarațiile fiscale depuse, conform legii, de persoana fizică verificată sau, după caz, de plătitorii de venit ori terțe persoane. Dând eficiență acestui text legal, echipa de verificare fiscală a procedat la accesarea bazei de date A.N.A.F. în vederea coroborării răspunsurilor formulate de intimat cu veniturile declarate pe fiecare categorie de venit. Prevederile art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală stipulează că veniturile și alte beneficii și elemente patrimoniale sunt supuse legislației fiscale indiferent dacă sunt obținute din acte sau fapte ce îndeplinesc sau nu cerințele altor dispoziții legale.”

Astfel, deși, în general, hotărârile supuse evaluării prezintă claritate și logică în structură, totuși, unele dintre acestea sunt deficitare prin raportare la acest criteriu, ceea ce justifică punctajul acordat de comisia de evaluare.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

d)încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept- nu a fost contestat

e)argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice- nu a fost contestat

f)evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Susține candidatul că reducerera punctajului la acest criteriu este disproporționată și greșit întemeiată.

Astfel, în esență, arată că în ceea ce privește hotărârea nr. 10 selectată de candidat, partea care reprezintă considerentele instanței nu reia cererile și apărările părților, ci este prezentată starea de fapt care rezultă din probatoriul administrat în cauză și că, în continuare, este prezentat raționamentul instanței privind soluțiile pronunțate asupra excepției și fondului, fără preluarea susținerilor părților. Relativ la aceeași hotărâre, arată că este pronunțată în materia achizițiilor publice, astfel că citarea art 33 din Codul de procedură civilă, într-o materie circumscrisă legii speciale (nr. 101/2016), nu este inutilă. În plus, hotărârea judecătorească se adresează, în primul

rând, părților procesului, care au dreptul de a cunoaște de unde a pornit și cum s-a construit raționamentul instanței, sens în care citarea textului care prevede expres condițiile interesului de a acționa nu este nicidecum superfluă.

Prioritar, **Comisia** constată că deși deficiențele constatate de către comisia de evaluare prin prisma acestui criteriu s-au raportat și la alte hotărâri judecătorești redactate de candidat (nr. 8 selectată de candidat, nr. 3 selectată de comisie), acesta a înțeles să conteste doar aprecierile comisiei în analiza hotărârii nr. 10 (selectată de candidat).

Cu privire la hotărârea nr. 10, Comisia constată, în acord cu statuările comisiei de evaluare, că expunerea situației de fapt în partea din considerente pe care judecătorul a rezervat-o silogismului logico-juridic care sprijină soluția, după componenta din considerente care conține cererile și apărările părților, așa cum acestea au înțeles să le releve instanței (unde s-au făcut trimiteri inclusiv cu privire la situația de fapt) este de natură a deturna firul logic al considerentelor.

De asemenea, în concordanță cu statuările comisiei de evaluare, menționarea în hotărârea nr.8 a inexistenței unor motive de abținere este atipică, iar o astfel de motivare se îndepărtează consistent de exigențele legale care circumscriu conținutul hotărârii judecătorești.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare-
nu a fost contestat

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Susține candidatul că, deși la acest criteriu comisia de evaluare nu a enunțat nicio critică, a scăzut un punct, considerând că, în aceste condiții, trebuia acordat punctajul maxim, de 10 puncte, sau cel puțin 9,5 puncte pentru acest criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată însă că, în procedura de evaluare, s-a avut în vedere și evaluarea comparativă a lucrărilor întocmite de către toți candidații participanți la procedura de promovare la instanța supremă, astfel că aprecierea subiectivă a candidatului nu este de natură a înlătura punctajul acordat.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Susține candidatul, în esență că, pe lângă cele reținute deja de comisia de evaluare, ar fi trebuit valorificată recenta Hotărârea C.J.U.E. din 2024, care cuprinde răspunsul la cererea de decizie preliminară formulată prin hotărârea nr. 2 depusă de candidat (în această hotărâre a C.J.U.E. nu doar că s-a reținut admisibilitatea tuturor întrebărilor formulate din oficiu de instanța națională, dar s-a relevat în mod expres că „... cererea de decizie preliminară cuprinde elementele de fapt și de drept necesare pentru a-i permite Curții să răspundă la întrebarea adresată”)

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că hotărârea nr. 2 depusă de candidat a fost valorificată de către comisia de evaluare în acordarea punctajului, reținându-se că aceasta „cuprinde o cerere de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară, *pertinent motivată*”. Or, atât timp cât Comisia de evaluare a acordat punctajul, inclusiv la acest criteriu, așa cum s-a menționat deja, comparând lucrările candidaților și raportându-le la exigențele și standardele de redactare a hotărârilor judecătorești specifice instanței supreme, punctajul acordat reflectă obiectiv modul în care criteriul a fost îndeplinit de către candidat.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Susține candidatul că la analiza acestui criteriu nu s-a avut în vedere că, din punct de vedere al complexității, cauzele soluționate în cei trei ani analizați selectiv (2020, 2021, 2023) a fost net superioară mediei complexității secției, fapt reținut și în fișa de evaluare a activității profesionale întocmită în anul 2024.

Mai mult, învederează că, la acest criteriu, nu s-a punctat faptul că în anul 2024 nu a avut nicio restanță în motivarea hotărârilor, iar în anul 2022 (peste care comisia de evaluare a trecut fără nicio mențiune) s-au înregistrat întârzieri în cazul a 7 hotărâri (sub media secției, care a fost de 10 hotărâri) cu o medie de 1,9 zile.

De asemenea, arată că a desfășurat activitate științifică, învederând că atât în CV, cât și în lista de lucrări, depuse odată cu cererea de înscriere, a subliniat că este autor sau coautor, după caz, al unei cărți, al unui capitol de carte, a unei traduceri și a mai multor articole publicate în reviste de specialitate și la edituri de prestigiu.

Totodată, nu au fost amintite alte activități pe care le-a desfășurat în cadrul instanței, cum ar fi aceea de membru în Comitetul de securitate și sănătate în muncă (timp de 11 ani), de președinte al comisiei de examinare în cadrul unor concursuri de recrutare a grefierilor, de control al activității grefierilor secției, ș.a.m.d., precum și, sub autoritatea CSM sau INM, în cadrul unor comisii numite pentru concursul de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, ori ca expert-formator și formator colaborator în materia achizițiilor publice și a contenciosului administrativ.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că nivelul la care se află instanța în ierarhia instanțelor judecătorești presupune *per se* un grad ridicat de complexitate al cauzelor deduse

judecății, cauzele de complexitate medie ori redusă reprezentând o excepție, toți candidații situându-se, din perspectiva aceste analize, pe același palier.

Cu privire la analiza efectuată de comisia de evaluare prin raportare la anii 2020, 2021, 2023, se constată că, de exemplu, în anul 2020, candidatul a redactat 115 hotărâri (situându-se în media secției - 111), însă a depășit termenul de redactare cu privire la 41 dintre acestea, în timp ce media secției a fost de 16 hotărâri neredacte în termen, iar, în ce privește activitățile extrajudiciare ale candidatului, au fost reținute cele privind analiza practicii instanței de control judiciar și de unificare a jurisprudenței, faptul că a fost desemnat punct de contact al Rețelei Naționale de Unificare a Practicii Judiciare și calitatea de membru al colegiului de conducere.

Nu poate fi reținută suținerea candidatului cum că desfășurarea și a altor activități, cum ar fi cele de creație științifică ori în diferite comisii, ar impune acordarea unui punctaj superior la acest criteriu, atât timp cât, deși termenele de redactare au fost indubitabil rezonabile prin raportare și la complexitatea cauzelor, depășirea acestora, pe eșantionul analizat, peste media înregistrată în secție, justifică punctajul acordat. Astfel, activitățile care nu sunt circumscrise celor de judecată, deși laudabile și cu potențial de îmbunătățire a imaginii justiției (mai ales cele cu caracter științific), nu trebuie să împietzeze activitatea de bază desfășurată, respectiv judecarea cauzelor și, implicit, motivarea în termenele legale a hotărârilor pronunțate, un management riguros al timpului impunându-se mai ales în astfel de situații.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului COD 1021 este de 75 puncte.

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte, judecător

Judecător

Prof. univ. dr